

Что показал мониторинг?

*Р.Н. Агаджанова,
Л.М. Фоминых*

Педагогический коллектив муниципального дошкольного образовательного учреждения № 261 г. Челябинска с приоритетным художественно-эстетическим направлением развития детей в течение ряда лет проводил исследование по теме «Раннее развитие творческого потенциала детей синтезом искусств» в статусе эксперимента. В текущем году разработанная и апробированная образовательная модель синтеза искусств переведена из экспериментального статуса на уровень практического функционирования.

В детском саду с 2000 г. реализуется Образовательная система «Школа 2100» программа «Детский сад – 2100»).

Работа в режиме эксперимента требовала постоянного контроля за происходящими изменениями в программе образования, что вызвало необходимость разработки содержания и структуры образовательного мониторинга. Мониторинг позволяет нам отслеживать усвоение детьми разных возрастных групп реализуемого программного материала с целью определения условий, способствующих дальнейшему развитию ребенка, осуществления контроля за ходом его развития, коррекции отклонений и выстраивания траектории индивидуального развития.

Авторами программы предлагалось отслеживать развитие детей по трем уровням усвоения: устойчивый, достаточный и непостоянный. Однако содержание каждого уровня не было раскрыто, т.е. для педагогов было затруднительно определить у ребенка соответствующий уровень, что препятствовало объективной оценке его результатов. С целью решения данной проблемы в дошкольном

учреждении было разработано диагностическое обеспечение для выявления уровня усвоения ребенком содержания всех разделов программы. На этапе внедрения и апробации программы такая диагностика была необходима для педагогов как одно из условий изучения содержания программы, понимания методики преподавания, изменения форм организации занятий, изменения педагогического менталитета и т.д.

Наибольшую достоверность данных обеспечивает диагностика, осуществляемая три раза в год (в первой половине сентября – с вновь поступившими детьми, в середине января – для своевременной корректировки педагогических воздействий преподавателя и во второй половине мая – для выявления итогового результата). Время проведения диагностики включено в график контроля.

Разработка мониторинга по отслеживанию усвоения детьми содержания программы проходила поэтапно. На первом этапе внедрения и апробации программы педагогам была предложена форма определения показателей усвоения программы для каждого из трех уровней.

Рассмотрим показатели усвоения программы на примере курса «Путешествие в прекрасное» (старший возраст).

К устойчивому уровню относится усвоение, при котором ребенок свободно использует в своей речи синонимы и антонимы, слова с эпитетами; умеет составить рассказ на самостоятельно выбранный сюжет; легко различает мажорное и минорное звучание, звуки нижнего, среднего и верхнего регистров; самостоятельно определяет ритмический рисунок музыкальных произведений; определяет на слух быстрый, умеренный и медленный темпы; различает F-mF, P-mP; определяет план картины (передний, средний, дальний); умеет мимикой, жестом и движением выражать различные эмоциональные состояния; различает характер и темп движения.

К достаточному уровню относится усвоение, при котором ребенок редко использует в своей речи синонимы и антонимы, слова с эпитетами; затрудняется самостоятельно, без помощи воспитателя, выбрать сюжет и составить рассказ; иногда путает мажорное и минорное звучание, звуки нижнего, среднего и верхнего регистров; затрудняется в самостоятельном определении ритмического рисунка музыкальных произведений; воспринимает на слух быстрый, умеренный и медленный темпы; иногда путает F-mF, P-mP; имеет представление о плановости картины; старается мимикой, жестом и движением выражать различные эмоциональные состояния; иногда путает характер и темп движения.

К непостоянному уровню относится усвоение, при котором дети не используют в своей речи синонимы и антонимы, слова с эпитетами; не могут без помощи воспитателя выбрать сюжет и составить рассказ; не различают мажорное и минорное звучание, звуки нижнего, среднего и верхнего регистров; не могут определить ритмический рисунок музыкальных произведений; путают быстрый, умеренный и медленный темпы; не различают F-mF, P-mP; затрудняются в определении плана картины (передний, средний, дальний); не умеют мимикой, жестом и движением выражать различные эмоциональные состояния; не имеют представления о характере и темпе движения.

Результаты диагностики представлялись по группе в целом в виде сводных данных о количестве детей того или иного уровня, что не позволяло видеть динамику развития отдельного ребенка. В итоге мы пришли к выводу, что такая диагностика не является лично ориентированной, а данные нельзя считать достаточно достоверными. Поэтому на втором этапе разработки мониторинга для каждого раздела программы были подготовлены диагностические карты с указанием имен детей группы по вертикали

и конкретных критериев – по горизонтали. На этом этапе было очень важно откорректировать содержание уровней оценок. В соответствии с рекомендациями автора программы «Синтез искусств» О.А. Куревиной была введена шкала «непостоянно, достаточно, устойчиво», что делало более корректной оценку в отношении усвоения знаний ребенка-дошкольника.

Работа по диагностическим картам способствовала более качественному усвоению детьми содержания программы. Однако в ходе диагностической деятельности и при обработке результатов мы вновь столкнулись с фактами, не соотносящимися друг с другом и не поддающимися поиску причин. Был сделан вывод, что разнотимые результаты получены в связи с использованием разных тестовых методик. Поэтому было решено разработать единый тестовый материал к диагностическим картам по всем возрастам и разделам программы, включающий специально разработанные дидактические игры, карточки, картинки, задания, упражнения и т.п.

Эта работа была выполнена членами методического объединения программы «Детский сад – 2100» в рамках третьего этапа разработки диагностического обеспечения мониторинга. Тестовые материалы были стандартизированы на локальном уровне и в настоящее время используются всеми педагогами при диагностировании воспитанников на предмет выявления уровня усвоения ими содержания программного материала.

Таким образом, практически три года велась работа по усовершенствованию процедуры диагностики и получения результатов, которые на настоящий момент мы можем считать достаточно достоверными и вести от них первоначальный отсчет. Причем изучение результатов диагностики привело не только к изменениям в проведении этой процедуры, но и к совершенствованию методико-дидактического оснащения программы в целом. Так, осуществление монито-

ринга позволило выявить факт однотипности планирования прогулок на участках ДОУ, отсутствие системы в наблюдениях за окружающей средой, слабое использование проблемных и исследовательских заданий для детей, несоблюдение принципа «от простого к сложному». Например, обнаружилось, что содержание наблюдения за снегом и снежинками в старших группах практически не изменялось по сравнению с младшими группами.

Это привело к решению разработать картотеку наблюдений по сезонам и возрастным группам, что облегчило работу воспитателей при подготовке к прогулкам и улучшило качество реализации программы «Детский сад – 2100». После выявления факта несистемного применения развивающих приемов в свободной познавательной деятельности детей по аналогии была создана картотека экспериментальной детской деятельности в группах.

Читателям данной статьи может показаться, что осуществление педагогической диагностики усвоения содержания программы по пресловутым ЗУНам является неактуальным в настоящее время, однако эта работа дала свои позитивные результаты в плане более глубокого изучения педагогами содержания программы, повысила их профессиональную компетентность, обогатила методико-дидактическое оснащение и развивающее образовательное пространство. А психологическую диагностику развития ребенка в процессе освоения программного материала мы ожидаем от специалистов – авторов этой замечательной программы.

Раиса Нуровна Агаджанова – заместитель заведующей по воспитательно-методической работе д/с № 261;

Лариса Михайловна Фоминых – старший воспитатель д/с № 261 г. Челябинска.