

К вопросу о преемственности развивающего образования

*Г.А. Данюшевская,
И.Е. Буршит*

Сейчас много говорят о том, что школа должна развивать в учениках и интеллектуальные, и личностные, и творческие, и физические способности в их полном объеме. Сегодня существует около десятка развивающих программ (В.В. Давыдова, Л.В. Занкова, «Школа 2100» и др.), многие учителя владеют развивающими приемами обучения. Однако по статистике в основном развивающее образование сконцентрировано в начальной

школе. То ли в младших классах учителя более динамичны, то ли программы больше для них разработаны, но факт налицо: дело развития, за которое берется начальная школа, на ней же благополучно и завершается, поскольку средняя школа возвращает учеников к традиционному опыту работы. В спорах педагогов на эту тему можно слышать разные и весьма противоречивые мнения.

Пессимисты считают, что не надо было и начинать учить детей по-новому, поскольку потом у них происходит «ломка». Привыкнув к одним программам и методам учебы, более интересным для них, дети попадают в среду жестких принципов традиционного подхода в обучении, заботящегося не о развитии, а о передаче необходимого багажа знаний. От этого дети переживают стресс.

Оптимисты говорят, что полученное в начальной школе развития детям хватает до окончания 11-го класса и приобретенный опыт помогает им учиться в основной школе.

Кто бы ни был прав, учителя основной школы часто с неудовольствием соглашаются преподавать в классах, работавших по развивающей программе: очень уж дети самостоятельные, много вопросов задают на уроке, привыкли работать в группе и обсуждать проблемы сообща, поэтому к «дисциплине» не приучены и не знают главного правила обычного школьного поведения: на уроке сиди молча и слушай, что учитель говорит, а если что непонятно – потом как-нибудь дома разберешься! Поэтому и кипят страсти вокруг классов, прошедших школу развивающего образования: одни на них нарадоваться не могут, а другие хмурятся при одном упоминании.

Так что же происходит с детьми, когда от развивающих приемов обучения в начальной школе они переходят к традиционным методам обучения в основной школе?

Мы проанализировали данные, полученные в одной из гимназий, где в начальной школе класс «Б» учился по обычной программе с обычным учителем, который старательно следовал всем требованиям программы, а класс «В» учился по развивающим программам (В.В. Давыдова, МДО – междисциплинарное обучение, РТВ – развитие творческого воображения), и учитель был у них творческий (и групповую работу использовал, и рабочие тетради по развитию креативности учащихся составлял, и в российских конкурсах вместе с детьми участвовал). И те и другие дети перешли в 5-й класс, и работать с ними продолжили учителя обычные, традиционные, исполняющие свое дело «как положено». Вопрос: что останется к 9-му классу от того развивающего багажа, которым снабдили детей в начальной школе? Будет ли различие между классами «Б» и «В» на момент окончания ими 9-го класса?

Мы провели большую психологическую диагностику по направлениям: интеллект, учебная мотивация, отношение к школе, личностные особенности, развитие учебных навыков, оценка прочности знаний. Сравнили и такой привычный для школы показатель, как качество обученности. Вот выводы, которые мы сделали на основе анализа полученных данных.

При общей оценке показателей, полученных по разным методикам, принципиальной разницы между классами отмечено не было, что говорит в пользу того, что общий принцип организации учебного процесса в основной школе является формирующим началом и, в общем, «перекрывает» влияние начальной школы.

Приведем примеры.

Интеллектуальные навыки: схожи. Учащиеся обоих классов владеют речью (дают определение слов и передают смысл пословиц) в одинаковой степени, что говорит о единой системе преподавания.

Уровень развития учебных навыков и познавательной активности: в целом одинаков, принципиальных различий по классам не наблюдается. Развитие учебных навыков находится на среднем уровне, что отражает несистематичность усвоения материала учащимися. Тем не менее данные показали, что учебно-воспитательная среда гимназии влияла на учащихся таким образом, что значение личной ценности для них приобрели, например, активные стратегии мышления, мотивация достижения учебных результатов, а также сформировались навыки самостоятельной работы, имеет место неформальное отношение к знаниям. Все это положительно характеризует организацию учебно-воспитательного процесса на уровне формирования умения учиться. Поэтому неудивительно, что на вопрос «Что ты делаешь, если объяснения учителя на уроке тебе непонятны?» учащиеся обоих классов ответили одинаково (см. табл. 1).

Это означает, что взаимодействие ученика с учителем является основным

Таблица 1

Активная позиция		Пассивная позиция
Работа с учителем	Самостоятельная работа	Ничего не делаю
<ul style="list-style-type: none"> ● Переспрашиваю ● Прошу повторить ● Подхожу к учителю после урока ● Прошу учителя объяснить мне еще раз 	<ul style="list-style-type: none"> ● Пытаюсь разобраться самостоятельно дома (читаю в учебнике) ● Прошу помощи у одноклассников, которые поняли объяснение учителя ● Пытаюсь понять 	
60–62%	32–28%	8–10%

способом восполнения пробелов в знаниях и что в гимназии принят демократический стиль взаимоотношений и имеет место направленность на лично ориентированную педагогику.

По методике «Восприятие индивидом группы» между классами также отмечается единство: потребность в коллективных формах работы. Индивид воспринимает группу как самостоятельную ценность, а не как средство достижения своих целей. Проявляется заинтересованность в успехе других, стремление внести свой вклад в групповую деятельность. Все это указывает на наличие единого принципа организации учебного пространства в гимназии.

Наличие единой системы обучения и единства требований закономерно привело к тому, что прочность знаний у учащихся обоих классов была оценена одинаково – на уровне 69%. Как показали результаты конца учебного года, при 100% успеваемости в обоих классах качество обученности оказалось также практически одинаковым, поскольку разница между классами составила всего 5%.

Разницы в оценке школьной напряженности нет – она является по преимуществу средней и ниже среднего, что говорит о психологически благоприятном стиле взаимоотноше-

ний между учителями и учениками. Не жалуются на головную боль после длительных нагрузок 62% учащихся, что можно рассматривать как положительный фактор: дети справляются с нагрузкой.

Можно заключить, что в целом мы имеем благоприятную школьную атмосферу и продуманное построение учебного процесса, направленного на развитие навыков самостоятельной работы и на повышение мотивации школьных достижений у учащихся. А значит, основная школа решает свою задачу обучения детей на повышенном уровне сложности и добивается высоких результатов обученности (что подтверждают результаты ЕГЭ – 3-е место в городе и количество золотых медалистов – 8–10 ежегодно). Однако то, что между классами не оказалось принципиальной разницы, говорит в пользу того, что влияние основной школы является более существенным, чем влияние начальной школы, как бы это ни показалось обидным для педагогов начальной школы. Именно поэтому особенно актуально, на наш взгляд, встает вопрос **преемственности между начальной и основной школой**. Принцип развития должен быть продолжен, и не только с помощью учебников (то есть содержания), но и с помощью новых технологий, развивающих приемов обучения.

А как же быть с тем «развивающим багажом», который был приобретен в начальной школе? Неужели от него совсем ничего не остается? Как показал наш скрупулезный анализ, «след» развивающего обучения можно найти. Различия между двумя классами отмечались только в отношении к творчеству, в сформированности внутренней мотивации учения и в некоторых личностных особенностях. Итак, обо всем по порядку.

1. ТВОРЧЕСТВО.

Изучение интеллектуальной направленности подростков дало нам следующую картину (см. табл. 2).

По количеству человек, имеющих ту или иную интеллектуальную на-

Таблица 2

Класс	Интеллектуальная направленность		
	Стереотипно-репродуктивная (простое воспроизведение)	Гностическая (преобладание познавательных действий)	Креативная (преобладание творческих действий)
9 «Б»	3,9	4,45	3,65
9 «В»	2,65	4,8	4,55

правленность, принципиальной разницы между классами нет. Следовательно, можно заключить, что обучение в школе не влияет на формирование стиля мышления. Общая картина отражает организацию учебного процесса в гимназии, направленного на развитие в первую очередь познавательных способностей учащихся. Вместе с тем в 9 «В» классе как преобладающие представлены гностический и креативный стили и в меньшей степени представлен репродуктивный стиль мышления учащихся. Стереотипность мышления в 9 «В» классе также оказалась меньше (20% против 26% в 9 «Б» классе).

Творческое мышление учащихся мы исследовали с помощью краткого варианта теста Торренса. Полученные данные представляют определенный интерес для понимания эффекта развивающего обучения (см. табл. 3, 4).

Полученные данные свидетельствуют, что эффект развивающего обучения сказывается (и сохраняется на протяжении времени) на развитии

творческого (свободного) мышления учащихся, что перекликается в нашем случае с методикой «Интеллектуальная направленность». Сохраняется способность генерировать идеи (показатель в 2–3 раза больше, чем в обычных классах), причем делается это быстрее. Сохраняется также способность к более глобальному мышлению, могущему охватить причинно-следственные отношения. Таким образом, мы видим, что развивающее обучение влияет на *качественную* сторону мышления (его глубину).

Следовательно, **развитие креативности** – естественный результат эффективно проведенного обучения в начальных классах, тогда как гибкость мышления, видимо, поддерживается всем ходом обучения в школе, как начальной, так и основной.

Вместе с тем необходимо признать, что хотя в классе «В» и имеется перевес по качествам творческого мышления, однако количественное выражение этого явления не может быть признано достаточно убедитель-

Таблица 3

Класс	Развитие творческого мышления			
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Большое число оригинальных идей (5 и более)
9 «Б»	20%	40%	40%	5%
9 «В»	30%	45%	25%	15%

Таблица 4

Класс		Критерии по методике Торренса								
		Скорость	Гибкость	Оригинальность	Число идей	Тип мышления, способствующий глобальности мышления	Проработка деталей	Небрежность рисунка	Рисунок в цвете (эстетический компонент)	Показатель творческого мышления
9 «Б»	Итог	65%	67%	45%	9%	37%	22%	45%	17%	36%
	Уровень	Сред.	Сред.	Низк.			Низк.		Низк.	
9 «В»	Итог	72%	67%	72%	18%	47%	22%	17%	20%	43,5%
	Уровень	Высок.	Сред.	Сред.			Низк.		Низк.	

ным (характерным для абсолютного большинства детей в классе), что ставит вопрос о **возможном угасании изначально развитой функции в процессе ее неиспользования в оставшийся период обучения.**

Уровни развития определенных качеств творческого мышления наводят на мысль, что для школы основными остаются скоростные показатели мышления и на их развитие так или иначе направлена вся работа под лозунгом: «Сделай это максимально быстро!». Главное – результат, а не *качество* результата. А это значит, что проявление истинного творчества (когда идея или проблема вынашивается и доводится до совершенства) в условиях современной модели обучения делается затруднительным. Отсюда и общее **снижение качества творческого мышления (дети относятся к творчеству недоверчиво и небрежно).** Необходимость быстрого исполнения предложенных заданий подрывает и такую основу «качественного» мышления, как **эстетическая сторона оформления результатов.** Дети теряют потребность в качественном выражении конечного результата собственного труда. Отсюда, почти по К. Марксу, происходит *процесс отчуждения продукта от субъекта.* Если субъект не уважает свой труд, он не имеет и желания трудиться. Человек должен любоваться тем, что он сделал. Этим должны любоваться и окружающие. Только в таком контексте мы сможем сформировать у ребенка потребность трудиться и делать это максимально качественно.

Снижение показателей гибкости и переноса опыта показывает, что обучение в основном звене идет главным образом **по репродуктивному типу.**

Следовательно, развитие творческого мышления является ключевым для понимания всех механизмов качественных изменений, которые происходят с ребенком на протяжении его школьной жизни. Допустим, в начальной школе он получил развитие своих творческих способностей. Навер-

ное, это хорошо. Но если нет преемственности между начальным и основным звеном в технологии обучения, что тогда делать с развитыми способностями? Где их применить, если урок – это набор привычных приемов обучения, которые не меняются из года в год? Первое, что страдает в таком случае, – это учебная мотивация ученика: ему становится скучно на уроках да и вообще в школе. Собственно, это мы и наблюдали по ответам детей на вопросы анкеты.

Итак, поговорим о мотивации.

2. МОТИВАЦИЯ.

Таблица 5

Какие качества человека (или твои качества) никогда не проявляются в школе?	
9 «Б»	9 «В»
<ul style="list-style-type: none"> ● Все качества проявляются в школе ● Отрицательные качества (непослушание, самоуверенность, замкнутость, злость) ● Ум ● Вкус ● Смелость ● Скромность ● Талант ● Самообучение ● Другие полезные навыки 	<ul style="list-style-type: none"> ● Проявляется большинство качеств ● Отрицательные качества (агрессия, злость, эгоизм) ● Творчество – 25% ● Художественные способности ● Личный талант ● Умение подготавливать мероприятия ● Общительность Умение работать в группе
Все показатели – на уровне 50% (кроме творчества).	

Как видно из приведенной таблицы, несмотря на то что школа предоставляет учащимся достаточно возможностей для реализации всех их качеств, в 9 «В» ощущается недостаток возможностей для творчества, ребятам не хватает условий для реализации их творческих задатков.

Кроме того, 9 «В» класс более склонен жаловаться на учителей и на имеющиеся трудности в учебе (см. табл. 6).

При этом 60% учащихся в 9 «В» классе признаются, что им неинтересно учиться, хотя им нравится сам

Таблица 6

Класс	Есть ли у тебя трудности в учебе и с чем они связаны?		
	Есть		Нет
	«Из-за учителя»	«Индивидуальные причины»	
	<ul style="list-style-type: none"> ● Плохие учителя ● Материал бывает сложный, не понимаю тему ● Учителя плохо объясняют 	<ul style="list-style-type: none"> ● Недостаточная самоподготовка дома ● Я лентяй ● Иногда пропускаю уроки ● Трудный возраст, появляются проблемы ● Невнимательность (отвлекаюсь) 	
9 «Б»	23%	18%	59%
9 «В»	33%	23%	33%

процесс учебы как таковой, т.е. в 9 «В» большее значение придается собственно учебной деятельности (см. табл. 7).

Таблица 7

Класс	Что в школе нравится тебе больше всего?			
	Учебная деятельность	Неучебная деятельность	Учителя	Общение
9 «Б»	19%	31%	0%	50%
9 «В»	30%	20%	5%	45%

В построении учебного процесса 9 «В» класс большое значение отводит именно учителю, его личности и умению вести предмет интересно. Следовательно, различия между классами отмечаются только в оценке роли учи-

Таблица 8

Что делает предмет любимым?	9 «Б»	9 «В»
1. Учитель: – привлекает как личность; – хорошо относится к классу; – интересно объясняет материал	54%	61%
2. Урок: – интересен в целом – интересен с точки зрения полученной на нем информации; – интересна тема или поднятая проблема	23%	13%
3. Ученик: – испытывает интерес к предмету; – легко понимает темы на уроках; – настроение; – личные интересы	23%	26%

теля: в 9 «В» требования к учителю выше, что обусловлено, скорее всего, опытом общения с учителем начальных классов, работавшим по развивающей парадигме (см. табл. 8).

Преобладающая цветовая ассоциация на школу в 9 «Б» классе: серо-белая гамма (скука и попытка скрыть свои эмоции), в 9 «В»: сине-голубые цвета (признание предлагаемых школой правил). Таким образом, в 9 «В» произошел внутренний настрой на работу с более искренним выражением чувств по каждому конкретному случаю, не устраивающему ребят, но более спокойное отношение к процессу учебы как таковому (см. табл. 9).

С точки зрения восприятия школьной программы класс «В» является более «устойчивым» – здесь только 2–3 человека жалуются, что им трудно учиться и не хватает способностей, да и то лишь в средней, промежуточной степени. В 9 «Б» классе 5 человек выражают свою озабоченность и дают

Таблица 9

Класс	Что в школе не нравится тебе больше всего?				
	Учебная деятельность	Учителя	Неучебная деятельность	Личное	Ничего
9 «Б»	48%	38%	9%	5%	0%
9 «В»	38%	10%	19%	5%	28%

утвердительные ответы на эти вопросы. Также в 9 «В» ученики меньше жалуются на усталость, тогда как в 9 «Б» на усталость жалуется абсолютное большинство детей (86%). Следовательно, развивающее обучение привлекает школьников к интенсивной учебной (мыслительной) деятельности, делает их более подготовленными к интеллектуальному труду. Надо признать, что в постиндустриальном обществе, где многие виды трудовой деятельности носят интеллектуальный характер, дети, прошедшие школу «развивающего обучения», приобретают больше возможностей для успешного освоения данных видов работы.

Вместе с тем как тревожащий факт мы отметили, что в 9 «В» сильно выражено снижение мотивации к учению: ребятам неинтересно учиться, а также у них отсутствует понимание, что чем больше занимаешься, тем лучше успеваемость. Это можно рассматривать как протестные реакции против организации учебного процесса или некоторых явлений школьной жизни.

Видимо, накопившиеся противоречия и обиды привели к тому, что на вопрос анкеты «Привели бы вы своих детей в эту же школу?» в 9 «Б» 91% учащихся ответили «да», а в 9 «В» 40% ответили «нет».

В целом именно мотивационная сфера учащихся класса «В» дает нам наибольшее число противоречивых показателей. С одной стороны, ребята настроены на учебу, понимают учебные требования и согласны их выполнять. С другой стороны, они не могут принять некоторых особенностей учебного процесса, не наполненного творчеством и проблемно-поисковой деятельностью.

(Продолжение следует)

Галина Александровна Данюшевская – педагог-психолог;

Ирина Евгеньевна Буршит – педагог-психолог МОУ «Гимназия № 2», г. Таганрог.